

Председателю Арбитражного суда Уральского
округа
Решетниковой Ирине Валентиновне
620075, г. Екатеринбург, пр.Ленина 32/27

от Лотоцкой Ольги Александровны
620137, г. Екатеринбург, ул. Советская, д.
44, кв. 73

Адрес электронной почты: lotos1975@list.ru

03.11.2022 № 6/н

ЖАЛОБА
на действия судей Арбитражного суда Уральского округа

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2022 по делу № А60-44883/2021 принята кассационная жалоба финансового управляющего ИП Плотичиной Надежды Игоревны - Макарова Валерия Викторовича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022 по делу № А60-44883/2021 об отмене решения Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2021 по тому же делу о взыскании с ИП Лотоцкой Ольги Александровны неосновательного обогащения в размере 15 000 000 руб.

В Арбитражном суде Свердловской области имеется два дела с участием одних и тех же лиц, и спор вытекает из одних и тех же обстоятельств.

1. Дело о банкротстве № А60-51066/2018 – в рамках дела о банкротстве ИП Плотичиной Н.И. рассмотрен обособленный спор по заявлению финансового управляющего Макарова В.В. о признании договора займа на сумму 15 000 000 руб. и договора залога между Плотичиной Н.И. и Лотоцкой О.А. от 17.03.2016 недействительными.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2021 по делу № А60-51066/2018 заявление финансового управляющего удовлетворено. Дело рассматривалось судьей – Морозовым Дмитрием Николаевичем.

Судом установлена мнимость названных сделок, наличие между сторонами сделок фактической аффилированности, принимая во внимание нетипичность доверительных отношений сторон при наличии длительного неисполнения обязательств со стороны должника, заемные средства предоставлялись на длительный срок и без уплаты процентов, что является нетипичным и расценено судом как наличие между сторонами сделок иной связи, основанной на доверительном общении. Кроме того, до наступления срока возврата займа заемщик продает квартиру, являющуюся обеспечением возвратности займа, однако после прекращения залога, меры к истребованию займа не принимаются. Суд признал, что целью конструирования именно таких заемных отношений было последующее включение в реестр требований кредиторов должника дружественного кредитора с предоставлением ему залоговых прав

Также суд указал: «Денежные средства по договору купли-продажи квартиры от 11.09.2017 в соответствии с п. 4 договора хранились в банковских сейфах по договорам с ПАО «Сбербанк» от 11.09.2017 № 7003-873-000065469 и № 7003-873-000065471, впоследствии были переданы Плотичиной Н.И. и Лотоцкой О.А. наличными; по договору

купли-продажи парковочного бокса от 11.09.2017 в соответствии с п. 3 договора переданы наличными должнику в день подписания договора

Отпадение основания для передачи Плотницкой Н.И. Лотоцкой О.А. денежных средств в сумме 15 000 000 руб. во исполнение признанного ранее ничтожной сделкой договора займа презюмирует возникновение на стороне Лотоцкой О.А. неосновательного обогащения, а не недействительность произведенного исполнения (передачи денежных средств), т.к. договор купли-продажи, во исполнение которого они передавались, признан судом действительным. Тем не менее, поскольку должником в материалы дела так и не был представлен отзыв, а обстоятельства распоряжения Лотоцкой О.А. полученными 15 000 000 руб. в предмет доказывания по настоящему спору не входили, финансовый управляющий не лишен права на предъявление соответствующего искового требования к Лотоцкой О.А. – с соблюдением требований о подсудности (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ).

Таким образом, на стороне займодавца (Лотоцкой О.А.) могло иметь место неосновательное обогащение при установлении того, что денежные средства ею получены в качестве возврата займа, в отсутствие к тому правовых оснований.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 по делу № А60-51066/2018 определение суда первой инстанции от 01.07.2021 оставлено без изменений.

Дело рассматривалось в судебном составе:

- председательствующий – Т.С. Нилогова

- судьи – Л.М. Зарифуллина

Т.В. Макаров

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2022 по делу № А60-51066/2018, судебные акты первой инстанции от 01.07.2021 и апелляционной инстанции от 27.10.2021 оставлены без изменений.

Дело рассматривалось 4-ым судебным составом:

- в судебном заседании 13.01.2022: председательствующая – Пирская О.Н.

судьи – Плетнева В.В., Артемьева Н.А.

- определением от 02.02.2022 произведена замена председательствующего судьи Пирской О.Н. на судью Плетневу В.В., судью Плетневу В.В. на судью Новикову О.Н.;

- в судебном заседании 03.02.2022: председательствующая – Плетнева В.В.

судьи – Новикова О.Н., Артемьева Н.А.

При этом Лотоцкой О.А. в Арбитражный суд Уральского округа дважды были поданы заявления о разъяснении постановления от 10.02.2022 по делу № А60-51066/2018:

- первое заявление направлено в суд 15.02.2022 года.

Заявление мотивировано тем, что в кассационной инстанции Лотоцкая О.А. просила:

1) отменить определение Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2021 по делу № А60-51066/2018, в удовлетворенной части заявления финансового управляющего о признании договора займа от 17.03.2016 и договора залога от 17.03.2016 ничтожными, и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 по тому же делу, и принять по делу новый судебный акт о полном отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании спорных сделок недействительными;

2) привести иную мотивировочную часть, чем указана в абз. 2 на стр. 13 определения Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2021 по делу № А60-51066/2018 указав, что в настоящем деле не исследовался вопрос о передаче денежных средств в сумме 15 000 000 руб. от Плотницкой Н.И. в адрес Лотоцкой О.А. в качестве возврата по договору займа от 17.03.2016 года;

3) на изменение мотивировочной части судебного акта указать в резолютивной части постановления суда кассационной инстанции.

Вопреки требованиям процессуального законодательства (пп. 2 п. 2 ст. 29 АПК РФ) в принятом постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2022 по делу № А60-51066/2018 суд не указал удовлетворено или отказано, мотивы отклонения требований Лотоцкой О.А. в части:

- привести иную мотивировочную часть, чем указана в абз. 2 на стр. 13 определения Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2021 по делу № А60-51066/2018 указав, что в настоящем деле не исследовался вопрос о передаче денежных средств в сумме 15 000 000 руб. от Плотичиной Н.И. в адрес Лотоцкой О.А. в качестве возврата по договору займа от 17.03.2016 года;

- на изменение мотивировочной части судебного акта указать в резолютивной части постановления суда кассационной инстанции.

Судом вынесено определение от 28.02.2022 по делу № А60-51066/2018 об отказе в разъяснении судебного акта.

Определение вынесено 4-ым судебным составом: председательствующий – В.В. Плетнева, судьи – О.Н. Новикова, Н.А. Артемьева.

- повторное заявление направлено в суд 14.03.2022 года.

Определением от 07.04.2022 Арбитражный суд Уральского округа вновь отказал в удовлетворении заявления Лотоцкой О.А. о разъяснении постановления.

Определение вынесено 4-ым судебным составом: председательствующий – В.В. Плетнева, судьи – О.Н. Новикова, Ю.В. Кудинова.

2. Дело № А60-44883/2021 по рассмотрению искового заявления финансового управляющего ИП Плотичиной Н.И. к Лотоцкой О.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 15 000 000 руб.

В обоснование финансовый управляющий ссылается на преюдициальные обстоятельства, установленные в вышеуказанном обособленном споре в деле о банкротстве ИП Плотичиной Н.И. № А60-51066/2018 определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2021: «Денежные средства по договору купли-продажи квартиры от 11.09.2017 в соответствии с п. 4 договора хранились в банковских сейфах по договорам с ПАО «Сбербанк» от 11.09.2017 № 7003-873-000065469 и № 7003-873-000065471, впоследствии были переданы Плотичиной Н.И. и Лотоцкой О.А. наличными; по договору купли-продажи парковочного бокса от 11.09.2017 в соответствии с п. 3 договора переданы наличными должнику в день подписания договора.

Отпадение основания для передачи Плотичиной Н.И. Лотоцкой О.А. денежных средств в сумме 15 000 000 руб. во исполнение признанного ранее ничтожной сделкой договора займа презюмирует возникновение на стороне Лотоцкой О.А. неосновательного обогащения, а не недействительность произведенного исполнения (передачи денежных средств), т.к. договор купли-продажи, во исполнение которого они передавались, признан судом действительным. Тем не менее, поскольку должником в материалы дела так и не был представлен отзыв, а обстоятельства распоряжения Лотоцкой О.А. полученными 15 000 000 руб. в предмет доказывания по настоящему спору не входили, финансовый управляющий не лишен права на предъявление соответствующего искового требования к Лотоцкой О.А. – с соблюдением требований о подсудности (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ)».

Арбитражный суд Свердловской области, согласившись с доводами о наличии преюдициальных обстоятельств, вынес решение от 24.11.2021 по делу № А60-44883/2021 об удовлетворении искового заявления Макарова В.В. к Лотоцкой О.А. и взыскании в пользу ИП Плотичиной Н.И. 15 000 000 руб.

При этом судом не исследовался вопрос о наличии (отсутствии) документов, подтверждающих факт получения Лотоцкой О.А. 15 000 000 руб. в счет несуществующего обязательства по договору займа от 17.03.2016 года.

Дело рассмотрено судьей 2-го судебного состава – Григорьевой Светланой Юфиковной.

Определением от 26.05.2022 по делу № А60-44883/2021 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, в связи с установлением процессуальных нарушений (пп. 2 п. 4 ст. 270 АПК РФ), допущенных судом первой инстанции.

Постановлением от 12.08.2022 по делу № А60-44883/2021 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции от 24.11.2022 года. При повторном рассмотрении материалов дела, апелляционный суд установил, что «из установленных в рамках дела №А60-51066/2018 обстоятельств и представленных в настоящее дело доказательств не следует, что денежные средства в указанной сумме удерживаются Лотоцкой О.А.

... на стороне займодавца (Лотоцкой О.А.) могло иметь место неосновательное обогащение при установлении того, что денежные средства ею получены в качестве возврата займа, в отсутствие к тому правовых оснований. Вместе с тем из представленных в дело доказательств не следует получение Лотоцкой О.А. 15 000 000 руб.

Выводы в определении суда от 01.07.2021 относительно того, что денежные средства за приобретенную квартиру (в отношении которой был заключен оспариваемый договор залога) переданы Плотичиной Н.И. и Лотоцкой О.А. наличными, сделаны как обоснование добросовестности покупателя, что именно покупатель эти деньги уплатил, исполнив договор купли-продажи, и оснований для признания этого договора мнимым не имеется, при этом кому непосредственно передавались деньги и их дальнейшее движение в рамках обособленного спора не исследовались и эти обстоятельства не устанавливались.

В рамках настоящего дела финансовый управляющий не представил надлежащих доказательств получения Лотоцкой О.А. 15 000 000 руб., ограничившись лишь ссылкой на судебный акт суда первой инстанции по обособленному спору в рамках дела о банкротстве Плотичиной Н.И.».

Таким образом, апелляционный суд установил, что в обособленном споре по делу № А60-51066/2018, не исследовался и не установлен факт получения и использования Лотоцкой О.А. денежных средств в размере 15 000 000 руб.

Дело рассмотрено 2-ым судебным составом: председательствующий – Ю.В. Скромова, судьи – О.Г. Дружинина, Е.И. Гуляева.

Не согласившись с постановлением апелляционной инстанции от 12.08.2022 по делу № А60-44883/2021 Макаров В.В. обратился с кассационной жалобой. Судебное заседание назначено на 22.11.2022 в 09 часов 10 минут.

Настоящее дело в Арбитражном суде Уральского округа согласно Определению Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-44883/2021 от 21.10.2022 г. вновь рассматривается 4-ым судебным составом, С УЧАСТИЕМ СУДЬИ - НОВИКОВОЙ О.Н.

Кроме того, согласно электронному информационному ресурсу Арбитражного суда Уральского округа, судья Морозов Дмитрий Николаевич, рассматривавший вышеуказанный обособленный спор в деле о банкротстве ИП Плотичиной Н.И. (дело № А60-51066/2018), вынесший определение от 01.07.2021, с 15.08.2022 назначен судьей

4 судебного состава Арбитражного суда Уральского округа и тоже может принять участие в рассмотрении настоящего дела.

Таким образом, возникла ситуация, когда:

- в арбитражном суде существует формально 2 разных дела: обособленный спор в деле о банкротстве и некое производное;
- участниками дел являются одни и те же лица;
- спор вытекает из одних и тех же обстоятельств;
- рассмотрение дел в кассационной инстанции (в Арбитражном суде Уральского округа) будет производиться с участием судей 4 судебного состава, в частности, с участием одной и той же судьи – Новиковой О.Н.;
- существует риск участия в составе судей при рассмотрении настоящего спора судьи, участвовавшего при рассмотрении обособленного спора в рамках дела о банкротстве, в суде первой инстанции.

Согласно п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями настоящего Кодекса является недопустимым: лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 АПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора.

Совокупность перечисленных обстоятельств вызывает большие сомнения в беспристрастности и объективности судей 4 судебного состава Арбитражного суда Уральского округа при осуществлении судопроизводства по настоящему делу.

На основании вышеизложенного,

прошу:

рассмотреть вопрос о передаче кассационной жалобы финансового управляющего ИП Плотниной Надежды Игоревны - Макарова Валерия Викторовича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022 по делу № А60-44883/2021, принятой к рассмотрению Определением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2022, в иной состав судей (2-й, 3-й составы), рассматривающий споры, вытекающие из гражданских и иных правоотношений, в Арбитражном суде Уральского округа.

О принятом решении прошу сообщить мне путем направления ответа на электронную почту: lotos1975@list.ru.



С уважением,

Лотоцкая О.А.